

Страница	Пункт отчета	Комментарий
Стр. 5	- отбор образцов грунта (ненарушенной структуры) из-под подошвы фундаментов для лабораторного определения физико-механических свойств грунтового основания;	Выполнено определение только физических (не физико-механических) свойств на непонятно какую глубину. Стр 55-57.
Стр. 5	- определение плотности сложения грунтов основания методом динамического зондирования (в шурфах по 2 точки);	Данных в отчете не приведено. Зондирование таких грунтов – бессмысленно.
Стр. 5	- нивелировка цоколя с целью определения неравномерных осадок здания;	Данных в отчете не приведено.
Стр.30	Нормативная нагрузка от веса перекрытия, кПа 6,5 кПа Нагрузка от веса чердака, кПа 5,9 кПа	Это 650 кг/м ² Это 590 кг/м ² При этом в расчете перекрытий (стр. 44-45) вес перекрытия составляет 2,286 кПа, т.е. в три раза меньше (что вполне соответствует действительности). Это привело к искажению расчетов фундаментов в сторону их перегрузки.
Стр.35	Действующее давление под подошвой фундамента по оси «Е» превышают допусаемые СП 22.13330 Нагрузки и давления. Допускаемое расчетное сопротивление под подошвой фундамента по оси «А» имеет незначительный запас.	На самом деле в стене по оси «Е» ни одной трещины. По оси «А» информации нет. (на фото на стр. 65, 66 трещины по штукатурке). Неправильно выполненные расчеты фундаментов привели к несоответствующим действительности выводам с дорогостоящими последствиями в виде свайного усиления. Также расчеты выполнены с погрешностями. В частности в глинистых грунтах нет взвешивающего эффекта. В результате правильное R = 314 кПа (против 273,3 в отчете).
Стр. 49.	6. По результатам поверочных расчетов фундамент по оси «Е» перегружен уже на стадии текущей эксплуатации. Поэтому, несмотря на хорошее состояние бутовой кладки, фундаменты находятся в ограниченно-работоспособном состоянии.	Вывод не соответствует здравому смыслу. А также расчетам.

Стр. 49.	<p>7. Конструкции перекрытий находятся в ограниченно-работоспособном состоянии. Имеются следы незначительной коррозии балок. Предельно допустимая по условию допустимых прогибов нагрузка составит 250 кг/м², из условия прочности 370кг/м².</p>	<p>Реально, нормативная нагрузка 370 кг/м², а расчетная 460 кг/м², но это не важно.</p>
Стр. 50	<p>2. Поскольку имеющейся несущей способности фундаментов не достаточно, в первую очередь для углубления подвала необходимо выполнить проект усиления фундаментов. Фундамент может быть усилен вдавливаемой шпунтовой стенкой, закреплением грунтов или пересадкой здания на сваи.</p>	<p>Из-за ошибочности расчетов – рекомендация не обоснована. Также необходим расчет центральной стены. Скорее всего без усиления подвал можно углубить на 30 см (просто сняв слой грунта. Если надо большее углубление, то можно сделать проще и дешевле.</p>

Общий вывод. Обследователи зачем-то целенаправленно исказили расчеты (выводы) в обследовании фундаментов. Есть подозрения, что из-за квалификации.